

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [redacted] (5.1.2e)
Sent: Thur 12/24/2020 12:44:08 PM
Subject: RE: SBI-code en andere input
Received: Thur 12/24/2020 12:44:08 PM

Ha [redacted] (5.1.2e)

Klinkt inderdaad als een "eenvoudige" route om zo te doen; lekker laag drempelig volgens mij. Een vraagje; is er geen risico dat werkgevers "eigen personeel" eerst zullen uitnodigen (ipv zelfstandigen etc)? Of vonden koepels dat geen risico?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Datum: donderdag 24 dec. 2020 12:56 PM
Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e)
Kopie: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: SBI-code en andere input

Ik sloot net aan bij de regiegroep covidvaccinaties zorgmedewerkers. Daar waren wel actiz, zorgthuisNI, VGN en GGZ. Valente niet. Heb de vraag neergelegd of zij hier aan toegevoegd kunnen worden.

Een indicatie van aantallen is handig om te hebben om de levering van de vaccins en de uitnodigingsbrieven/prikafspraken tot elkaar in verhouding te laten zijn.
 Zodra de levering eenmaal op gang is, zal het inderdaad sneller en parallel aan elkaar kunnen verlopen. Dus verder uitzoek werk op onderstaande is denk ik nu niet nodig.

De route voor de eerste prik is dat de koepels brieven verspreiden naar de werkgevers en de werkgevers vervolgens naar hun personeel (incl zzp+uitzendkrachten) de uitnodigingsbrieven voor een afspraak versturen.
 Zowel koepels als Valente en de werkgevers hebben tzt dus ook eigen verantwoordelijkheid aan wie zij als eerste de uitnodigingsbrief sturen.
 IGJ en DPG's kijken nog hoe ze werkgevers in beeld kunnen krijgen die niet zijn aangesloten bij een van de landelijke koepels.

Groet
 [redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 24 december 2020 11:58
Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: SBI-code en andere input

Ik vind het nogal een allegaartje.

Als je de sector als geheel wilt meenemen dan kom je volgens mij zonder jeugd op 115.000 medewerkers. Dat is dan van de verpleegkundige tot en met de conciërge, maar ook de inloop ggz.

Verder zie je dan de onderste rij instellingen zoals cordaan al in de prikgroep valt.

We hebben de data tijdens de begrotingsbehandeling gecheckt met de bonussen. Aangezien niet iedereen een bonus heeft gekregen (zal zeker in de ggz niet het Geval geweest zijn) is daarmee checken voor deze sector absoluut niet betrouwbaar.

En bpmcheck weet ik niet maar dat koppelen we inmiddels al lang niet meer aan hele kwetsbare groepen, zeker niet aan aantallen medewerkers.

Volgens mij is het zoals 5.1.2e gisteren mailde: laten we ons niet afleiden door angst dat bepaalde groepen maanden moeten wachten. Het gaat nu lopen en er komt een hybride volgorde.

Het kan echt zo zijn dat de ggz medewerkers al uitgesproken zijn voordat de VenV klaar is.

Als ik onderstaande mail lees zie je al dat bij de medewerkers van pameijer, cordaan, emergis er al in zitten.

Leger des Heils en Quintes hebben ook wel zware cliënten.
Je zou nog het aantal wlz-geïndiceerde kunnen opvragen...

Maar als we inderdaad hybride gaan prikken dan zou ik deze hele ploeg in de rij achter groep 1 zetten.

Nadeel van onderstaande mail vind ik dat je de verwevenheid met ambulaf ziet. Je kan het bijna niet los zien. En alhoewel deze groep cliënten op een hele andere wijze zeer kwetsbaar is, en extra geraakt worden door de lockdown, zijn zij niet fysiek de meest kwetsbare. Naar gelang hun fysiek vallen zij straks in of risicogroep en worden vanuit die hoek beschermd of in een leeftijdscategorie.

Dus via de route van de cliënten loopt de bescherming ook.

Grt

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: donderdag 24 dec. 2020 10:05 AM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: SBI-code en andere input

5.1.2e

Zie onderstaand wat 5.1.2e heeft geleverd.

Ik ben telefonisch bereikbaar!

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@valente.nl>
Datum: donderdag 24 dec. 2020 9:51 AM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: SBI-code en andere input

Beste 5.1.2e

Gisteravond en vanmorgen aan het zoeken en informeren geweest. Hierbij het eea op een rij:

Wat betreft de SBI-codes: de codes die je noemt zijn inderdaad van toepassing. Ik mis het ambulante deel BW/MO, ambulant forensisch, VO en Jeugd. Een paar leden heeft ook een verpleeghuissetting.

Code 86104 (Geestelijke gezondheids- en verslavingszorg met overnachting) en 87902 richten zich op de intramurale setting, het ambulante deel BW/MO zit hier niet in. Bij code 86104 wordt verwezen naar 86222 Praktijken van psychiaters en dagbehandelcentra voor geestelijke gezondheids en verslavingszorg, maar de vraag is of dit de lading dekt. Het gaat meer over behandeling dan over begeleiding lijkt. Ambulante begeleiding voor forensische zorg zie ik hier niet terug. Daarnaast leveren onze leden ook jeugdhulp (intramuraal en ambulant, soms met ggz problematiek soms multiproblematiek).

Een tip: het CBS vragen waaronder zij onze leden registreren, dan weten we het precies. Van wat ik weet van de CBS registratie, leverde FO altijd cijfers aan en zit de MO er ook goed in. BW iets minder goed dacht ik, omdat ze ook wat meer verspreid zitten in de diverse categorieën. CBS heeft BW-cliënten in beeld gebracht per centrum-gemeente tm 1 juli 2020.

MO-cliënten zitten (deels) in Monitor Sociaal Domein. Gemeenten hebben zelf weinig cijfers bleek uit HHM-regiobeelden.

Verdere input:

Personeel is lastig, omdat veel leden tot een groter concern horen, door fusie met ggz, vvt en jeugdzorg. Bulk MO-medewerkers zit in centrumgemeenten als het om spreiding gaat.

Op basis van de cijfers van onze grootste leden:

LdH 6000 medewerkers (inclusief jeugdzorg, reclassering, thuiszorg etc.)

Kwintes 1900 medewerkers MO BW en VO

HVO Querido en Iris zorg beiden 1400 medewerkers voor MO BW en VO.

Inschatting: 20.000-30.000 medewerkers totaal in NL, waarvan 50% in de Randstad.

Cordaan, Pameijer, Emergis en Cosis zijn allemaal grotere maar gemengde Wlz, Wmo en Zvw organisaties. Die zijn moeilijk uit te splitsen.

Andere tip:

- cijfers gebruiken van de aanvraag van de zorgbonus.

- cijfers gebruiken van de aanvraag van pbm in het afgelopen voorjaar

Succes met deze klus. Weet me telefonisch te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Postbus 830, 3800 AV Amersfoort
Piet Mondriaanplein 25, 3812 GZ Amersfoort

T 035 5.1.2e

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @valente.nl

W www.valente.nl

Volg Valente via LinkedIn en Twitter en schrijf je in voor onze nieuwsbrief

Ik werk op 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 december 2020 21:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@valente.nl>

Onderwerp: SBI-code

Hallo 5.1.2e

Ik kreeg van mijn collega nog een aanvullende vraag: onder welke SBI-codes (zie bijlage) vallen medewerkers in MO/BW?

Zijn dat de codes 87902 en 86104? Of zijn er (ook) andere codes van toepassing?

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)